BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -09- 2026

**Broj: JN2-02-07-1-1264-9/26**
**Banja Luka, 10.09.2026. godine**

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Čužić kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka bez broja od 17.07.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 695/26 07.07.2026. godine, obavještenje o nabavci broj 1372-7-1-13-3-2/26 od 23.06.2026. godine, ugovornog organa: JU OSNOVNA ŠKOLA "HOLANDIJA" Slatina, Laktaši, u postupku javne nabavke roba - Nabavka i montaža centralne peći na čvrsto gorivo, putem konkurentskog postupka, na osnovu članova 93. stav (7), 103., 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj dana 10.09.2026. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka bez broja od 17.07.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 695/26 07.07.2026. godine, obavještenje o nabavci broj 1372-7-1-13-3-2/26 od 23.06.2026. godine, ugovornog organa: JU OSNOVNA ŠKOLA "HOLANDIJA" Slatina, Laktaši, u postupku javne nabavke roba - Nabavka i montaža centralne peći na čvrsto gorivo, putem konkurentskog postupka, se usvaja.
2. U cijelosti se poništava postupak javne nabave, odnosno poništavaju se sljedeći akti ugovornog organa: JU OSNOVNA ŠKOLA "HOLANDIJA" Slatina, Laktaši:
- Cjelokupna tenderska dokumentacija, skupa sa obavijesti o nabavi koja je objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1372-7-1-13-3-2/26 od 23.06.2026. godine, Nabavka i montaža centralne peći na čvrsto gorivo
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 695/26 07.07.2026. godine, kao i svi drugi akti doneseni u ovom postupku javne nabave.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od **750,00 KM**, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
4. Usvaja se djelomično zahtjev žalitelja „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, za naknadu troškova postupka u iznosu od **987,18 KM**, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5.Obavezuje se ugovorni organ: JU OSNOVNA ŠKOLA "HOLANDIJA" Slatina, Laktaši, da žalitelju „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, nadoknadi troškove postupka u iznosu od **987,18 KM**, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

***O b r a z l o ž e n j e***

U postupku javne nabavke roba - Nabavka i montaža centralne peći na čvrsto gorivo, putem konkurentskog postupka, ugovornog organa: JU OSNOVNA ŠKOLA "HOLANDIJA" Slatina, Laktaši, obavještenje o nabavci broj 1372-7-1-13-3-2/26 od 23.06.2026. godine, izjavljena je žalba ponuđača „Global Logistic“ d.o.o. Banja Luka bez broja od 17.07.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 695/26 07.07.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji (TD), u dijelu 3.2. Tehnička i profesionalna sposobnost, definsao uslov i dokaz koji su u potpunoj, direktnoj i neotklonjivoj kontradikciji. Ugovorni organ je u tekstu uslova naveo: "da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom, odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci;" Međutim, u istom članu, u dijelu koji propisuje način ocjene i dokazivanja ove sposobnosti, Ugovorni organ doslovno i eksplicitno zahtijeva sljedeće dokaze: "Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećeg dokaza: spiska izvršenih ugovora a koja su u vezi sa predmetnom nabavkom, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 42.735.04 KM bez uračunatog PDV-a." Žalilac je u svojoj ponudi dostavio Spisak izvršenih ugovora koji sadrži i (jedan) ugovor čija vrijednost prelazi traženih 42.735,04 KM bez PDV-a, čime je postupio po traženom dokaz. Diskvalifikacijom Žalioca zato što nije dostavio "3 ugovora", Ugovorni organ je grubo prekršio zakon i sopstvenu TD. U situacijama u kojima postoji jasna neusklađenost i kontradiktornost između apstraktno definisanog uslova i konkretno traženog dokaza, primat se uvijek mora dati dokazu. Ponuđači ponudu pripremaju i dokaze podnose isključivo na osnovu preciznih instrukcija iz dijela "dokazi". Ako je Ugovorni organ propisao da se ocjena vrši na osnovu spiska koji sadrži „minimalno jedan ugovor“ određene vrijednosti, ponuđač ne može snositi štetne posljedice zato što je postupio doslovno po toj instrukciji. Član 57. stav (1) ZJN BiH jasno propisuje: “U postupku javne nabavke ponuđač pridržava se zahtijeva i uslova iz tenderske dokumentacije.” Prethodno je članom 44. stav 4. ZJN propisano : Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ. Žalilac je u potpunosti postupio u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN BiH i podnio dokaz tačno onako kako je definisan u TD, a koji su očigledno samo bili “neophodni” da se smatra da zadovoljava uslove kvalifikacije. Konačno, ugovorni organ nema pravo eliminisati ponuđača jer nije dostavio nešto što u dijelu "Dokaz" nije precizno i kumulativno zahtijevano (npr. nigdje nije navedeno da preostala dva ugovora moraju biti dostavljena, niti je definisana njihova minimalna vrijednost). Prema dugogodišnjoj praksi KRŽ-a i Suda BiH, sve nejasnoće i dvosmislenosti u tenderskoj dokumentaciji moraju se tumačiti isključivo u korist ponuđača, a nikada na njegovu štetu. Zahtijevanje dodatna dva ugovora (pored onog jednog od 42.735,04 KM) direktno vodi u nezakonitost i nesrazmjernost uslova, čime se krši član 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Iznos od 42.735,04 KM predstavlja tačnu procijenjenu vrijednost predmetne nabavke. Član 7. stav (4) Uputstva eksplicitno propisuje pravila srazmjernosti: "'Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se daje uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: i) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota." Ugovorni organ je traženjem samo jednog ugovora u vrijednosti od 42.735,04 KM iskoristio maksimalni zakonski limit srazmjernosti iz člana 7. stav (4) tačka b) podtačka i) Uputstva (vrijednost tog jednog ugovora je tačno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabavke). Svako dalje insistiranje na dodatnom drugom i treće

ugovoru automatski izvodi ovaj uslov iz okvira zakonske srazmjernosti: 1. Ako bi preostala dva ugovora morala imati bilo kakvu finansijsku vrijednost (čak i i KM), ukupni zbirni iznos zahtijevanog iskustva bi prešao procijenjenu vrijednost nabavke (42.735,04 KM + 1 KM + 1 KM), što direktno krši član 7. stav (4) tačka b) podtačka 2) Uputstva, prema kojem zbirni iznos više ugovora ne smije biti viši od procijenjene vrijednosti. 2. Ako bi preostala dva ugovora imala vrijednost o KM ili se njihova vrijednost ne bi gledala; onda se radi o čistom, besmislenom formalizmu koji ničemu ne služi i vještački ograničava konkurenciju, što je u suprotnosti sa osnovnim principima javnih nabavki iz člana 3. ZJN BiH. Dakle, postavljenim uslovom i pratećim dokazom, Ugovorni organ je kreirao nezakonit uslov. Žalilac je dostavljanjem jednog ugovora u punom iznosu procijenjene vrijednosti dokazao maksimalnu ekonomsku i tehničku sposobnost koja se po zakonu može zahtijevati za ovaj postupak. Ukoliko Kancelarija za razmatranje žalbi (KRŽ) ne usvoji žalbu i vrati predmet na ponovno odlučivanje (evaluaciju) uz obavezu Ugovornog organa da ponudu Žalioca ocijeni kvalifikovanom, uvažavanjem prva dva navoda Žalilac ističe da je u ovom postupku počinjena apsolutna i neotklonjiva bitna povreda postupka. Član 103. stav (1) tačka a) ZJN BiH definiše kao bitnu povredu: "neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;" Tenderska dokumentacija u ovom dijelu je toliko protivrječna, nejasna i nezakonita (krši član 7. stav 4. Uputstva i principe srazmjernosti i transparentnosti) da ona ne može ostati na snazi niti može biti osnov za zakonitu dodjelu ugovora. Izmjenama i dopunama se TD više ne može popraviti jer je faza predaje ponuda završena. Nejasnoće, protivrječnosti i nedorečenost tačke 3.2. TD je takve prirode da spriječava postupanje po žalbi, te predstavlja bitnu povredu postupka, zbog čega se postupak treba poništiti u cjelosti! Stoga, ukoliko se Žaliocu ne prizna kvalifikovanost na osnovu dostavljenog dokaza (koji je u skladu sa tekstom TD i zakonskim limitima srazmjernosti), jedini zakonit ishod jeste poništenje kompletnog postupka javne nabavke u cijelosti, jer nezakonita i protivrječna tenderska dokumentacija ne može proizvesti zakonitu odluku o dodjeli ugovora.

Izjašnjenje na navode žalbe ugovornog organa: tenderskom dokumentacijom u tački 3.2. - Tehnička i profesionalna sposobnost, ugovorni organ jejasno propisao kvalifikacioni uslov: „da imaju uspješno iskustvo u realizadiji najmanje 3 ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom, odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci.“ Dakle, osnovni uslov koji ponuđač mora ispuniti jeste dokazivanje iskustva u realizaciji najmanje tri ugovora. U dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na dokazivanje ovog uslova propisano je da se dokaz vrši dostavljanjem spiska izvršenih ugovora koji mora sadržati minimalno jedan ugovor određene vrijednosti. Navedena odredba ne znači da je za ispunjenje kvalifikacionog uslova dovoljan samo jedan ugovor, već da od ukupno dostavljenih ugovora najmanje jedan mora biti minimalne propisane vrijednosti. Suprotno tumačenje žalioca dovelo bi do toga da se zanemari jasno propisan uslov kvalifikacije - iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora, što nije u skladu sa smislom i ciljem odredbi tenderske dokumentacije. U pogledu dostavljenih dokaza od strane žalioca Ponuđač „GLOBAL LOGISTIC" d.o.o. Banja Luka je uz ponudu dostavio spisak izvršenih ugovora u kojem je naveden samo jedan ugovor, kao i jednu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru. Dostavljeni dokaz nije potvrdio ispunjenost uslova propisanog tenderskom dokumentacijom, jer nije dokazano postojanje iskustva u realizaciji najmanje tri ugovora. Ugovorni organ nije imao pravni osnov da pretpostavlja postojanje drugih ugovora koji nisu dostavljeni u ponudi, niti da zanemari jasno propisan uslov kvalifikacije. Shodno navedenom, Komisija za javnu nabavku je pravilno utvrdila da ponuda ovog ponuđača ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tenderske dokumentacije, te je ponuda pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva. 3. U pogledu navoda o navodnoj nejasnoći i protivrječnosti tenderske dokumentacije Ugovorni organ ističe da tenderska dokumentacija nije bila nejasna niti protivrječna na način koji bi onemogućio učešće ponuđača. Tenderska dokumentacija je

blagovremeno objavljena na Portalu javnih nabavki. Svi potencijalni ponuđači su imali mogućnost uvida u tendersku dokumentaciju i postavljanja pitanja, odnosno podnošenja žalbe u zakonom propisanom roku ukoliko su smatrali da postoje nejasnoće. Žalilac nije osporavao predmetni uslov u fazi kada je za to postojao zakonski rok, niti je tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije ili izmjenu u rokovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama, već je isto pitanje pokrenuo tek nakon donošenja odluke o izboru. Samim podnošenjem ponude žalilac je prihvatio sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Ne može se nakon donošenja odluke prvi put isticati navodna nezakonitost ili nejasnoća tenderske dokumentacije radi otklanjanja posljedica vlastitog propusta prilikom pripreme ponude. Prihvatanjem tumačenja žalioca značilo bi da se nakon završetka postupka ocjene ponuda mijenjaju uslovi kvalifikacije na način koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom.

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio podnesak od 06.08.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba se usvaja.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U skladu sa žalbenim navodima žalitelja u smislu članka 104. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, te rukovodeći se ovlaštenjem iz članka 103. istog zakona, ovo tijelo je utvrdilo da su u konkretnom postupku, odnosno u proceduri učinjene bitne povrede postupka i Zakona o javnim nabavama, te je našlo dovoljno razloga da se postupak mora poništiti kao nezakonit, zbog sljedećih razloga:

U žalbi žalitelj osporava postupak javne nabavke u konkretnom slučaju, iz razloga što su pojedine odredbe kontradiktorne, naime u dijelu 3.2. Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti na slijedeći način: "*da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom, odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci;*" Međutim, u istom članu, u dijelu koji propisuje način ocjene i dokazivanja ove sposobnosti, zahtijevaju se sljedeći dokazi: "*Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećeg dokaza: spiska izvršenih ugovora a koja su u vezi sa predmetnom nabavkom, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 42.735.04 KM bez uračunatog PDV-a.*" Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 3.2. Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je: "*da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom, odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj*

*nabavci;*" "*Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećeg dokaza: spiska izvršenih ugovora a koja su u vezi sa predmetnom nabavkom, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 42.735.04 KM bez uračunatog PDV-a.*" Članom 44. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.* Članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.* Članom 103. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora*; Dakle, Tenderska dokumentacija u ovom dijelu je protivrječna, nejasna i nezakonita da ona ne može ostati na snazi niti može biti osnov za zakonitu dodjelu ugovora, jer ostaje nejasno koliko je potrebno dostaviti dokaza u uspješnoj realizaciji ugovora, da li minimalno jedan, ili najmanje tri. Nejasnoće, protivrječnosti i nedorečenost tačke 3.2. TD je takve prirode da spriječava postupanje po žalbi, te predstavlja bitnu povredu postupka, zbog čega se postupak poništava u cjelosti. Ostali navodi koje je žalitelj istaknuo, nisu posebno razmatrani jer su ispunjeni uslovi za poništavanje postupka. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.
Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se cjelokupan postupak javne nabavke, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu

987,19 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM; uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, uz uvećanje od 17% za iznos PDV-a, koji iznosi 143,43 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 987,18 KM, dok se odbija za naknadom troškova administrativne takse od 20,00 KM, iz razloga što predmetnu administrativnu taksu nije uplatio i dostavio dokaz o plaćanju, iako je uredno pozvan da u roku od osam dana izvrši plaćanje, i to Zaključkom broj JN2-02-07-1-1246-3/26 od 27.07.2026. godine, koji je zaprimio dana 03.08.2026. godine, a što je utvrđeno uvidom u potvrdu i izvještaj o dostavi broj RB622315475BA. Članom 10. stav 3. Zakona o administrativnim taksama Bosne i Hercegovine, propisano je: *Nadležni organ pokrenuće postupak i po podnesku iz stava 2. ovog člana za koje nije plaćena ili nije dovoljno plaćena taksa, ali rješenje ili drugi akt ne može biti uručen stranci prije nego što plati taksu po opomeni.* Slijedom navadenog primjerak ovog Rješenja neće biti uručen žalitelju dok ne izvrši plaćanje dužne administrativne takse.

**Pouka o pravnom lijeku:** Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***
***Nataša Golić***

**Dostavljeno:**
1.Ugovornom organu
2. Braća Karić d.o.o. Zenica
3.U spis predmeta
4. a/a